



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG



SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP

1 **APROVADA EM 04/10/2022 – ATA DA 45ª REUNIÃO ORDINÁRIA DO**
2 **SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA, realizada no dia 10 de maio de**
3 **2022 às 16:00h, por videoconferência.** Deu-se início a reunião em tela, com os
4 seguintes pontos de pauta: **1. Deliberação acerca de proposta de priorização**
5 **de projetos do CBH-BG; 2. Aprovação do Relatório da CTSAM a respeito da**
6 **denúncia da Amadarcy; 3. Despacho Inea acerca de manifestação do PESET**
7 **em empreendimentos não sujeitos a EIA/RIMA nas áreas do Parque; 4.**
8 **Monitoramento na Baía de Guanabara pelo Comitê Baía de Guanabara, e**
9 **resultados apresentados no GTA Monitoramento do CBH-BG.** A reunião foi
10 iniciada pela Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) que agradeceu a
11 presença de todos e apresentou os pontos de pauta. **1. Deliberação acerca de**
12 **proposta de priorização de projetos do CBH-BG;** A Sra. Amanda Jevaux
13 (Prefeitura de Niterói), lembrou a todos que no mês de março/2022 houve uma
14 reunião extraordinária para falar especificamente sobre qual era a priorização dos
15 projetos do CBH-BG e quais o CLIP estaria de acordo. Sendo assim, apresentou
16 em tela as propostas de priorização dos projetos e fez a leitura do que ficou
17 acordado, tendo como proposta os seguintes itens (1. Edital de Saneamento
18 Alternativo e Gerenciadora – 2022; 2. Edital de Educação Ambiental e
19 Gerenciadora – 2022; 3. Escritório de Projetos – 2022 e futuro; 4. Diagnóstico
20 com vistas ao enquadramento – 2023). O Sr. Paulo Eduardo (Agevap)
21 complementando a leitura feita anteriormente pela Sr. Amanda Jevaux, disse que
22 o “Edital de Saneamento Alternativo e Gerenciadora – 2022” é um edital no qual
23 vai ser feito um estudo para hierarquização de áreas para aplicação de recursos
24 futuros do comitê, tendo em vista o saneamento alternativo, identificação de áreas
25 vulneráveis etc., e que Niterói também está contemplado. Falou que o CLIP tem
26 recursos para Saneamento Alternativo para as comunidades da bacia do Rio
27 Jacaré, sendo um recurso que já foi aprovado em Plenária e estaria aguardando
28 apenas o cadastro socioeconômico que estava sendo feito pela prefeitura para
29 dar andamento. O “Edital de Educação Ambiental e Gerenciadora – 2022”

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG

SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP



30 também abrange todo comitê da Baía de Guanabara, todos os municípios e será
31 um edital que vai selecionar as ações de educação ambiental nas áreas. O
32 “Escritório de Projetos – 2022 e futuro” é a continuidade do escritório de projetos,
33 ou seja, com uma equipe que atenda especificamente ao Subcomitê CLIP, e que
34 atualmente o técnico da Agevap que acompanha o Subcomitê era ele mesmo. O
35 “Diagnóstico com vistas ao enquadramento – 2023” refere-se que o
36 enquadramento seja o foco para 2023, e que seja iniciado ainda em 2022 as
37 discussões com vistas a contratação de uma empresa para o enquadramento dos
38 corpos hídricos da região do Subcomitê. O Sr. Felipe Queiroz (Amadarcy) ficou
39 com dúvida se o TAC anunciado pela Prefeitura junto com a Águas de Niterói,
40 referente ao saneamento nas residências em torno do Rio Jacaré, não estaria no
41 mesmo foco do projeto do comitê, ou seja, se não seriam dois projetos para uma
42 mesma finalidade. A Sr. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) disse que em uma
43 das reuniões do CLIP a Sra. Dionê Castro comentou sobre esse fato e esclareceu
44 que o recurso da Prefeitura já havia sido liberado e ficou “parado” por conta da
45 pandemia, ou seja, ficou faltando o cadastro socioeconômico para que o edital
46 fosse encaminhado. O Sr. Halphy Rodrigues (Águas de Niterói) pontuou dois
47 pontos em relação ao termo assinado junto com o município de Niterói para fazer
48 a regularização sanitária dos imóveis: Primeiro que a Sra. Dionê Castro (PRO-
49 Sustentável) identificou 400 imóveis que precisam ser regularizados na bacia do
50 Rio Jacaré. Entretanto, boa parte desses imóveis, se não a maioria, são imóveis
51 de médio padrão, e o termo assinado com parceria do município é para
52 atendimento de imóveis de baixa e baixíssima renda, inclusive cadastrados no
53 CAD único do município, então esse valor é destinado para interligação, ou seja,
54 a ligação interna dos imóveis, pois a concessionária Águas de Niterói tem duas
55 situações, ela vai custear a ligação interna (instalar dispositivos sanitários; pia;
56 torneira; boia na caixa d’água etc.), disponibilizando gratuitamente para o cliente a
57 ligação na rede coletora de esgoto, ou seja, o que hoje a concessionária cobra de
58 outros imóveis, e para esses imóveis de baixa renda ela vai dar a ligação de

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG

SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP



59 esgoto. Disse que no projeto consta uma cláusula que seria “preferencialmente
60 bacia do Rio Jacaré”, mas o projeto é para beneficiar toda e qualquer sub-bacia
61 contribuinte ao Sistema Lagunar Itaipu – Piratininga. A Sra. Katia Valado
62 (CCRON) falou que a macroação foi aprovada há 2 anos, na verdade é para
63 região do Jacaré, do programa Renaturalização do Rio Jacaré, voltado para os
64 imóveis que não tem rede de esgoto, por isso o sistema alternativo. A Sra. Sonia
65 Menezes (AMAF) perguntou ao Sr. Halphy Rodrigues se o Sistema Alternativo de
66 esgoto precisa de manutenção e se sim, quem vai realizar. O Sr. Halphy
67 Rodrigues (Águas de Niterói) disse que depende do processo que vai ser feito,
68 existem aqueles que precisam e outros não, mas a maioria precisa de intervenção
69 para manutenção e no caso de quem será o responsável pela manutenção teria
70 que averiguar com o município. A Sra. Katia Valado (CCRON) deu como proposta
71 de encaminhamento, por conta das dúvidas a respeito do Saneamento
72 Alternativo, que seja realizada uma reunião do CLIP com Águas de Niterói,
73 Secretaria do Meio Ambiente e o PRO-Sustentável para poder ver as diretrizes e
74 detalhes do projeto. A Sra. Aghatha Amaral (SOS Lagoas) informou que na Lei de
75 Diretrizes Orçamentárias no PPA (Plano Plurianual) do orçamento de 4 anos da
76 Prefeitura de Niterói, foi apresentado uma emenda orçamentária muito em diálogo
77 com o coletivo de meio ambiente para curso de formação em biodigestores
78 residenciais para a comunidade da Região Oceânica de Niterói e Pendotiba, no
79 qual essa emenda foi aprovada pela Prefeitura. Disse também que poderia
80 encaminhar para o CLIP a emenda. A Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói)
81 finalizou então o tópico 1 dando como encaminhamento que o município seja
82 oficiado a convidar o CLIP para participar das reuniões para verificar o andamento
83 do TAC com Águas de Niterói para o Saneamento Alternativo. Todos ficaram de
84 acordo. Por fim, o Sr. Paulo Eduardo (Agevap) pediu para que os conselheiros se
85 manifestassem se estavam de acordo ou não com as propostas de priorização de
86 projetos do CBH-BG. Todos ficaram de acordo e a proposta foi aprovada. **2.**
87 **Aprovação do Relatório da CTSAM a respeito da denúncia da Amadarcy; A**

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi



88 Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) disse que uma sugestão de
89 encaminhamento sobre esse tema, seria a seguinte proposta: verificar a
90 possibilidade de alguns recursos serem alocados para elaboração de estudos
91 sobre a capacidade de apuração dos corpos receptores (das lagoas) referente
92 aos despejos/ efluentes tratados ou não no sistema lagunar. A Sra. Córa Hisae
93 (Suplente OAB) concordou com a proposta dada pela Sra. Amanda Jevaux, e
94 disse que também junto ao que foi proposto, seria interessante o conselho se
95 posicionar se o Ministério Público poderia dar prosseguimento ou não a
96 investigação do descarte irregular da ETE Itaipu. O Sr. Felipe Queiroz (Amadarcy)
97 disse que teria como proposta de encaminhamento: o CBH-BG e o CLIP
98 acompanharem o licenciamento e discutirem quais seriam alternativas para se
99 resolver o problema apresentado. O Sr. Marcos Basbaum (CRBIO) disse que
100 existem algumas questões que estão em aberto no relatório, pois, não era a
101 finalidade dele apurá-las, por exemplo: um posicionamento formal do Inea
102 dizendo qual é a colocação deles quando se tem dentro de uma série enorme de
103 coletas e análises, uma análise fora da curva em específico. Disse também que o
104 que vem lhe chamando a atenção desde quando começou a elaborar o relatório,
105 foi o não posicionamento do PESET. O Sr. Felipe Queiroz (Amadarcy) acha que o
106 CBH-BG tem um convênio com o grupo técnico do ministério público de
107 saneamento e disse então que posterior o relatório sendo aprovado, tem que ser
108 encaminhado para a tutela coletiva de Niterói, assim como para o grupo técnico
109 de saneamento para terem uma noção um pouco mais generalista da microbacia.
110 Outro ponto abordado pelo Sr. Felipe Queiroz, é que o Inea já emitiu a outorga
111 para a ETE Itaipu e seria interessante solicitá-la. O Sr. Halphy Rodrigues (Águas
112 de Niterói) disse que a águas de Niterói acompanhou toda a elaboração do
113 relatório e disponibilizou todas as informações e documentos, os mesmos que
114 foram disponibilizados para a secretaria do meio ambiente, municipal e Inea. Foi
115 solicitado que fossem feitas algumas alterações no relatório, enquanto CTSAM
116 ainda, entretanto, na inclusão dessa parte nova a partir de janeiro/fevereiro de



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG

SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP



117 2022, percebeu-se que na parte das considerações da Águas de Niterói, além de
118 ter as considerações também tem uma parte onde o próprio Marcos dá o seu
119 parecer, ou seja, se manifesta sobre o que foi considerado, em alguns pontos
120 concordando com o que foi mencionado e em outros, divergindo. Sendo assim, o
121 Sr. Halphy Rodrigues acha que se são considerações da concessionária, não se
122 deve ter opinião de uma outra pessoa de fora. Outro ponto que mencionou foi que
123 mesmo todos os encaminhamentos tendo sido feitos para o Inea para
124 questionamentos, ele como não só membro da CTSAM, mas também uma das
125 partes envolvidas na demanda, acompanha todo o processo e se sentiu satisfeito
126 com aquilo foi apresentado durante a capacitação de documentos e informações.
127 O Sr. Marcos Basbaum (CRBIO) falou que o problema do licenciamento é uma
128 consequência do relatório, pois o mesmo objetivava comprovar ou não se teve um
129 episódio onde algum limite dos componentes medidos foi ultrapassado e com
130 isso, discordou da fala do Sr. Halphy Rodrigues, pois disse que não há
131 contestação, porque os dados que foram pedidos para serem colocados
132 posteriormente, em nenhum momento a FEEMA disse que a medição anterior
133 estava errada, mesmo o fato da Águas de Niterói tendo feito o teste com a mesma
134 alíquota e ter obtido um resultado diferente. A Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de
135 Niterói) disse que poderiam deliberar esse ponto de pauta da seguinte maneira:
136 num primeiro momento, uma votação referente ao relatório em si, se os membros
137 estariam de acordo ou não com ele, encaminhando assim para todos os órgãos
138 que apoiaram a elaboração dele. Em um segundo momento, que o relatório seja
139 acompanhado também de algumas solicitações, como por exemplo, que o CLIP
140 possa acompanhar os procedimentos de licenciamento e solicitar a destinação de
141 recursos para estudos sobre o entendimento da saturação do sistema lagunar. O
142 Sr. Marcos Basbaum (CRBIO) disse que o relatório deveria ir para o Comitê, pois
143 o CLIP não pode encaminhar para o MP sem passar pelo CBH-BG. Em seguida,
144 falou que o relatório deveria ser mandado para o Inea, para o mesmo se
145 posicionar formalmente e depois do posicionamento do Inea ver se vai ou não

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG



SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP

146 encaminhar para o MP. O Sr. Felipe Queiroz (Amadarcy) informou que o que tem
147 no MP é uma solicitação de investigação do descarte irregular de efluente
148 ocasionado pela ETE Itaipu, inclusive com os dados que o próprio Inea informou.
149 A Sra. Beatriz Verçosa (PESET) enfatizou que o licenciamento ainda está
150 tramitando e que vai ocorrer uma reunião extraordinária sobre o assunto e o
151 PESET irá se manifestar junto com a RESEX assim que ocorrer a reunião
152 extraordinária. O Sr. Ricardo Voivodic (Inea) disse que vai ter um parecer
153 integrado do PESET com a RESEX e vai questionar ao licenciamento e
154 procuradoria do Inea se não seria o caso de ter medidas compensatórias, de ter
155 monitoramento mais sistemático, sendo papel do CLIP/CBH-BG ter um pouco
156 mais de controle sobre o monitoramento. O Sr. Daniel Grael disse que teria como
157 encaminhamento três pontos: 1. Posicionamento do Inea em relação as poucas
158 medidas irregulares que se teve dentro do período de 2/3 anos. Ou seja, o que se
159 faz com essas medidas que foram fora do padrão; 2. De quem seria a
160 responsabilidade do Córrego dos Colibrís, pelas ligações que podem ser
161 clandestinas e tudo indo em direção ao PESET; 3. Manter um sistema de
162 monitoramento e transparência nesses resultados de monitoramento. Por fim, foi
163 aberta para votação a aprovação do Relatório da CTSAM como foi apresentado.
164 Ficou decidido em 1. Encaminhar o documento para o CBH-BG para que depois
165 ele seja encaminhado para o Inea para esclarecimentos ou 2. Encaminhar o
166 documento para o CBH-BG solicitando recursos para elaborar os estudos de
167 capacidade de apuração dos efluentes que chegam no Sistema Lagunar e
168 pedindo para que seja encaminhado para o Inea e outros órgãos necessários que
169 participaram do processo. Solicitando, também, acompanhamento do CLIP em
170 relação ao licenciamento e monitoramento. Após os membros se manifestarem
171 através do chat, ficou definido a opção 2. Votaram na opção 2 a Sra. Amanda
172 Jevaux, Sra. Katia Vallado, o Sr. Felipe Queiroz, o Sr. Marcos Basbaum (com a
173 ressalva que é independente do relatório), a Sra. Martha Christina Lopes, a Sra.
174 Sônia Menezes, o Sr. Daniel Grael, a Sra. Hannah Marchon e a Sra. Delfina Vaz,

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi



175 e ninguém votou na opção 1. O Sr. Halphy Rodrigues (Águas de Niterói) não
176 aceitou as opções, pois disse que não concorda com alguns pontos abordados no
177 Relatório, sendo assim, não teria como enviar ao CBH-BG se ele reprovava o
178 documento. **4. Monitoramento na Baía de Guanabara pelo Comitê Baía de**
179 **Guanabara, e resultados apresentados no GTA Monitoramento do CBH-BG;**
180 A Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) solicitou uma inversão no ponto de
181 pauta e sugeriu que por conta do adiantar da hora, fosse apresentado primeiro o
182 ponto 4 da pauta e depois retornasse ao ponto 3. O Sr. Paulo Eduardo (Agevap)
183 apresentou em tela o Relatório de Monitoramento das Águas do Sistema Lagunar
184 de Itaipu – Piratininga no qual faz um diagnóstico do monitoramento quali-
185 quantitativo das águas do Sistema Lagunar Itaipu Piratininga, elaborado pela
186 equipe do escritório de projetos atuantes no CLIP. O Sr. Paulo Eduardo
187 apresentou brevemente o conteúdo de todo o relatório. Em seguida, a Sra.
188 Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) apresentou em tela os Projetos de
189 Monitoramento Propostos pelo Inea, que são para a inclusão de novos pontos de
190 monitoramento com outras variáveis, em toda Região Hidrográfica V (RH-V). No
191 CLIP, serão 2 pontos para vírus entéricos, 2 pontos de contaminantes
192 emergentes, mais 2 pontos para ampliação do monitoramento sistemático da
193 qualidade da água e pontos para 3 espécies de peixes destinados a avaliação da
194 carne do pescado. A Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) disse que
195 sabendo os pontos que já são monitorados, é necessário averiguar onde esses
196 novos pontos podem ser inseridos, pensando na regularidade deles, pois alguns
197 desses pontos vão ser monitorados mensalmente e outros a cada 3 meses. O Sr.
198 Paulo Eduardo (Agevap) informou que o Inea vai definir quais parâmetros
199 monitorar e o CLIP vai sugerir onde serão as coletas para o monitoramento, e em
200 relação à avaliação da carne do pescado é importante definir quais serão as 3
201 espécies de peixes, as quais serão feitas 2 campanhas anuais pelo Inea. A Sra.
202 Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) disse ser difícil decidir momentaneamente
203 em Plenária, pois é necessário ver o que já tem, ver os pontos no mapa e pensar



204 onde os novos pontos podem ser alocados, sugerindo assim que fosse realizada
205 uma nova reunião, na quinta-feira, dia 12/05/2022, para que fosse apresentado e
206 definido esses novos pontos. O Sr. Felipe Queiroz (Amadarcy) disse que
207 analisando o mapa de monitoramento do Inea, viu que o Córrego dos Colibrís é o
208 único que não é monitorado, sendo uma das questões sobre o debate do descarte
209 irregular da ETE Itaipu. Deixando uma sugestão de que 1 (um) dos novos pontos
210 de monitoramento seja no Córrego dos Colibrís, ou até mesmo 2 (dois) pontos, 1
211 (um) antes do ponto de lançamento da ETE Itaipu e 1 (um) depois do ponto de
212 lançamento. A Sra. Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) propôs então para a
213 Plenária, que fosse feita uma reunião no dia 12/05 para discutir apenas sobre
214 esse ponto de pauta e fazer o encaminhamento. Também foi definido, que quem
215 tiver sugestão sobre os pontos do projeto, enviar por e-mail até o final da semana,
216 com prazo sendo dia 13/05/2022. Todos os presentes ficaram de acordo. Além
217 disso, foi solicitado que as sugestões/ contribuições para o Relatório de
218 Monitoramento do CLIP realizado pela equipe do escritório de projetos, fossem
219 encaminhadas por e-mail até o dia 13/05/2022, sendo este considerado aprovado
220 após este período. **3. Despacho Inea acerca de manifestação do PESET em**
221 **empreendimentos não sujeitos a EIA/RIMA nas áreas do Parque;** A Sra.
222 Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) apresentou em tela o Despacho do Inea
223 acerca da manifestação do PESET. A Sra. Beatriz Verçosa (técnica PESET) disse
224 que anteriormente, houve um entendimento que a UC (Unidade de Conservação)
225 precisaria apenas dar ciência do Licenciamento, porém, por conta de motivação
226 do conselho e reuniões prévias, a presidência do Inea concluiu que a UC deve se
227 manifestar. Então o PESET vai fazer essa manifestação em conjunto com a
228 Resex, entretanto, essa manifestação só será realizada após uma reunião
229 extraordinária que o PESET já convocou, aguardando apenas uma data da
230 presidência do Inea. O Sr. Ricardo Voivodic (Resex) complementou dizendo que
231 esse assunto sobre o Licenciamento já foi discutido anteriormente com o Inea, a
232 presidência, o setor de licenciamento etc., e acha que só vai finalizar quando



COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E DOS SISTEMAS
LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ – CBH-BG

SUBCOMITÊ LAGUNAR ITAIPU PIRATININGA - CLIP



233 houver a reunião extraordinária do PESET para poder deixar tudo alinhado. A Sra.
234 Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói) finalizou a reunião agradecendo a
235 presença e a colaboração de todos. Não tendo mais nenhum item para discutir, a
236 reunião foi encerrada.

237

238

Participantes: Poder Público: Amanda Jevaux (Prefeitura de Niterói); Marcos Basbaum (CRBIO).

Usuários: Halphy Rodrigues (Águas de Niterói).

Sociedade Civil: Katia Vallado (CCRON); Martha Christina Lopes (IFEC); Sônia Menezes (AMAF); Felipe Queiroz (AMADARCY).

Secretaria Executiva: Paulo Eduardo Aragon (Especialista em Recursos Hídricos); Thatiana Santolia de Carvalho (Estagiária de Recursos Hídricos).

Convidados: Gonzalo Cuevas (CCRON); Aghatha Amaral (SOS Lagoas); Ricardo Voivodic (Resex); Beatriz Verçosa (PESET); Delfina Vaz (Inetep); Sergio Renato Bacellar (Parque Rural de Niterói); Cora Hisae Hagino (Suplente OAB); Hannah Marchon (AMADARCY); Daniel Graef; Enzo Domanico; Soami Itacoatiara.

Encaminhamentos

- 1- Encaminhar por e-mail para o CLIP o documento do Projeto de Monitoramento Propostos pelo Inea, junto com os prazos para enviar as sugestões dos novos pontos do Inea e as contribuições para o Relatório de Monitoramento do CLIP elaborado pelo Escritório de Projetos.

Katia Vallado

Amanda Jevaux

Carlos Jamel

Coordenação colegiada do CLIP

Subcomitê Lagunar Itaipu Piratininga – CLIP

Colégio Salesiano, Rua Santa Rosa, 207, Santa Rosa, Niterói, CEP 24240-225

Mail: clip.cbg@gmail.com Tel 9 9927 0673 Facebook: Clip Niteroi