



1 **APROVAÇÃO 18/05/2021** ATA DA REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA DO GRUPO DE  
2 TRABALHO DO PLANO MUNICIPAL DE SANEAMENTO BÁSICO DO RIO DE JANEIRO  
3 (GT PMSB RJ) DO COMITÊ DA REGIÃO HIDROGRÁFICA DA BAÍA DE GUANABARA E  
4 DOS SISTEMAS LAGUNARES DE MARICÁ E JACAREPAGUÁ –GRAVAÇÃO  
5 DISPONÍVEL – No dia 21 de abril de 2021, quinta-feira às 09h30 por videoconferência,  
6 reuniu-se o GT PMSB RJ do CBH-BG com a seguinte pauta: **1) Aprovação da ata de**  
7 **reunião 17/03/2021; 2) Apresentação na Nota técnica de análise das Etapas II e III;**  
8 **3) Informes gerais.** A reunião foi iniciada. **1) Aprovação da ata de reunião 17/03/2021:**  
9 Roosevelt Brasil Fonseca pede uma correção na sigla do BNDES. Mayná Coutinho pede  
10 para que a ata do dia 17 de março seja projetada e solicita uma alteração em sua fala  
11 sobre as solicitações referentes ao Plano Metropolitano. Amanda Braga projeta a ata e  
12 realiza as alterações. A ata é aprovada após a confirmação de Amanda e Paulo Fonseca  
13 sobre todas as considerações feitas pela Rio Águas terem sido incluídas. **2)**  
14 **Apresentação na Nota técnica de análise das Etapas II e III:** Amanda comenta a  
15 respeito das poucas contribuições recebidas para a Nota Técnica, provavelmente devido  
16 ao curto tempo para análise. Amanda esclarece a dúvida de Frederico Menezes Coelho  
17 sobre a sigla DIGAI no título na Nota Técnica. Mayná comenta a respeito das  
18 contribuições enviadas por ela e pergunta se novas contribuições poderão ser feitas  
19 durante a leitura da Nota Técnica já projetada em tela. Amanda responde que, desde que  
20 as contribuições não sejam muito extensas, poderá sim, incluir estas novas durante a  
21 leitura. Roosevelt comenta a respeito de sua observação, enviada a Amanda, em relação  
22 à ausência de observação sobre o Sistema de Tratamento de efluentes oriundos do  
23 processo de Tratamento da ETA Guandu e ETA Laranjal. Elisa Resende Alvim Florentin  
24 Silva informa, a respeito da fala de Roosevelt, que foi iniciado o projeto para se fazer  
25 tratamento de lodo no Guandu e Laranjal também está em análise para realização de  
26 projeto. Amanda realiza a leitura das páginas da Nota Técnica. Paulo Fonseca pergunta a  
27 respeito das porcentagens do gráfico de Execução Física da Contratação. Amanda  
28 responde explicando a diferença entre a Execução física e Execução Financeira.  
29 Continuando a leitura, Mayná comenta sobre a falta de referências bibliográficas nos  
30 documentos e também a respeito do erro de endereço na página 41, onde consta como  
31 sendo da ETA. Roosevelt fala sobre a falta de informações mais relevantes na  
32 reportagem do Globo presente nas páginas 33 e 34. Amanda ressalta que resumiu alguns  
33 apontamentos similares, usando algumas palavras diferentes, porém o significado segue  
34 no mesmo pensamento. Frederico e Felipe Magalhães Grandi falam sobre a não  
35 visitação na Captação e na ETA Guandu. Amanda pergunta se a Rio Águas poderia  
36 esclarecer por que motivo a visita não ocorreu, para que seja retirado o item da nota  
37 técnica. Paulo responde que houve várias tentativas de visitas no sistema Guandu, porém  
38 não foram permitidas. Mayná concorda com a retirada do item deste tópico de debate e  
39 relembra que a visitas não ocorreu em razão a pandemia do Coronavírus e que as visitas  
40 à ETA Guandu foram suspensas. Frederico comenta sobre as fotos serem referentes a  
41 efluentes da Codin. Mayná pede as seguintes correções: Na página 42, sobre o número



42 de barragens; página 43, a respeito da localização da comporta; página 48, esclarecer o  
43 texto sobre a figura 14, da CODIN de Queimados, que não é na captação; página 49,  
44 equívoco da figura onde se referencia como algas, sendo macrófitas acumuladas a  
45 jusante; página 50, revisão do texto sobre a geosmina, onde o erro está no modo  
46 apresentado de solução do problema; ainda nesta mesma página, a respeito do texto  
47 informando a alta concentração de efluentes no Guandu, porém tal concentração se dá na  
48 Lagoa. Eloisa Torres fala a respeito da concessão da iniciativa privada dos serviços de  
49 esgotamento sanitário e da crise de qualidade de abastecimento de água no Rio de  
50 Janeiro. Segue reforçando a importância da solicitação dos dados da ETA Guandu,  
51 investimentos previstos da CEDAE, dados de monitoramento, a criação de um histórico  
52 do período da sazonalidade e surgimento de contaminantes e buscar dados do INEA do  
53 CODIN de Queimados. Frederico comenta sobre os pontos levantados por Eloisa e da  
54 falta de referências dos dados de pontos. Felipe, complementando a fala de Eloisa, fala  
55 sobre o uso de reportagens e justificativas nos relatórios sobre falta de informações, que  
56 descredita o trabalho. Paulo comenta sobre as diversas solicitações de dados  
57 operacionais à CEDAE e a ratificação das solicitações antigas em relação a elementos  
58 cadastrais e outros elementos que não foram disponibilizados em sua totalidade. Amanda  
59 volta a leitura da Nota técnica. Mayná pede por mais correções: Na página 53, carvão  
60 ativado também presente na caixa de chegada; página 54, os dois decantadores são  
61 descobertos; página 58, informações sobre o relatório do Guandu ficam disponíveis no  
62 site da CEDAE, e também a existência do laboratório de controle de qualidade na Tijuca-  
63 RJ; página 59, a coloração e turbidez não deve ter ligação à geosmina e à água tratada  
64 da ETA Guandu, mas à rede de distribuição pontualmente; ainda na página 59, a figura da  
65 imagem 29, não tem relação ao aspecto da água após redução da concentração de  
66 geosmina, não tendo relação técnica com o título da figura; a aplicação da argila é feita na  
67 lagoa à montante da captação; página 61, o edital da obra já se encontra no site da  
68 CEDAE, com certame marcado para 01 de junho de 2021. Paulo pergunta se teria a  
69 possibilidade de projetar o Ofício 297 de 2020 de DRZ, e se há a necessidade de envio de  
70 um novo ofício a CEDAE visto a falta de alguns elementos e complementações no  
71 trabalho desenvolvido pela DRZ. Mayná responde que as solicitações já foram  
72 respondidas e encaminhadas, e pede para Paulo referenciar as questões que acredita  
73 estarem faltando para a melhora do Plano para serem respondidas. Paulo fala sobre  
74 algumas solicitações de dados operacionais e cadastrais que não foram atendidas.  
75 Sylvana Moreira Azulay relembra que se deve separar o que é estratégia e diagnóstico do  
76 Plano de Saneamento, não podendo ultrapassar o limite. Paulo pergunta se há  
77 necessidade de enviar um novo ofício complementado o que já está no 297, com os  
78 dados operacionais e manutenção não solicitados. Mayná e Cynthia Souza concordam  
79 com o envio de um novo ofício com as devidas complementações. Paulo complementa  
80 dizendo que, se não houver a possibilidade de uma resposta da CEDAE sem a  
81 necessidade de um novo ofício pela Rio Águas, um novo ofício complementado será  
82 enviado. Mayná diz não ver problema em, neste ofício, também estar presente os

83 assuntos levantados na reunião. Cynthia propõe, para adiantar a reunião, que a leitura da  
84 Nota prossiga e foque apenas nas considerações já presentes no documento, para não  
85 perder o prazo de envio para a Rio Águas e, ao retorno deste documento, verifica-se a  
86 possibilidade de inclusão de novas considerações. Frederico retorna ao assunto da figura  
87 52 e a tabela 9, a respeito da falta de referência de tais dados, dando a entender um  
88 plágio de seu trabalho de mestrado. Elisa deixa claro que existem macro medidores nas  
89 saídas das principais ETAs e, no momento, há um programa de macro medição para as  
90 UTs. Amanda comenta sobre o seu pedido, ao final da Nota, de uma revisão gramática e  
91 ortográfica geral nos dois relatórios. Roosevelt alerta sobre um erro no título da Tabela 10  
92 do item 3.3.1.3, onde diz ser elevatória de esgoto, quando, na verdade, se refere a água  
93 tratada. Eloísa comenta a importância da valorização do termo de cooperação entre a  
94 CEDAE e a Prefeitura, em 2007, sendo um documento de referência para um plano de  
95 saneamento. Amanda finaliza a leitura da Nota técnica. **3) Informes gerais:** Mayná e  
96 Elisa comentam brevemente sobre a falta de fontes nos itens da ETA Laranjal. Cynthia diz  
97 a Paulo que a Nota Técnica irá ser enviada para Rio Águas para a adição das  
98 considerações para encaminhamentos. Paulo diz que suas considerações serão  
99 colocadas junto a Rio Águas e acredita não haver problema em seu nome estar na Nota  
100 Técnica. Amanda responde que o nome de Paulo não será problema, visto que ele é um  
101 dos integrantes do GT. Cynthia e Amanda debatem sobre quando será a próxima reunião  
102 da DRZ, assunto perguntado por Marcos através do chat da reunião. Paulo diz acreditar  
103 que a DRZ não conseguirá realizar todas as modificações no tempo previsto para a  
104 revisão de produtos, conforme termo de referência. Comenta novamente a respeito das  
105 solicitações de dados sobre a manutenção, em complementação ao ofício 297. Mayná diz  
106 já estarem buscando resolver internamente os elementos levantados e não levantados  
107 colocados no ofício 297 o mais rápido possível, e cabe o grupo recolocar tal solicitação no  
108 novo ofício. Cynthia lê os prazos de respostas escritos por Marcos Serpa no chat. Segue  
109 falando sobre a Nota Técnica que seria enviada para a Rio Águas, e desta para a DRZ,  
110 ter o prazo de 5 dias para a revisão com informações da CEDAE. Mayná esclarece não  
111 ser necessário que a empresa aguarde a resposta da CEDAE para realizar tal revisão.  
112 Amanda informa que irá adicionar a referência bibliográfica colocada no chat e inserção  
113 da informação dos macro medidores, bem como as observações enviadas via email pela  
114 Mayná no dia anterior desta reunião. Amanda coloca que tendo em vista o grande número  
115 de alterações/sugestões na nota técnica, a DRZ pode não conseguir atender o prazo de  
116 revisão previsto no termo de referência, cabendo a Rio Águas questionar à empresa o  
117 tempo necessário para a revisão, sem ultrapassar o cronograma. Paulo retorna ao  
118 assunto, na verdade, somando os 5 dias das duas etapas, 10 dias para a revisão, e os  
119 pedidos que serão solicitados por novo ofício à CEDAE. Sem mais colaborações, a  
120 reunião foi encerrada.

121

Cynthia Souza



122 **Coordenadora do Grupo de Trabalho do Plano Municipal de Saneamento Básico do**  
123 **Rio de Janeiro**

124

125 **Presentes:**

126

127 Cynthia Souza – Instituto Terrazul; Eloísa Torres – Instituto Terrazul; Marcos Cotrim Serpa  
128 – Fundação Rio Águas; Mayná Coutinho Morais – CEDAE; Paulo Luiz da Fonseca –  
129 Fundação Rio Águas; Roosevelt Brasil – Agenera; Frederico Menezes Coelho – CEDAE;  
130 Felipe Magalhaes Grandi Machado – Zona Oeste Mais Saneamento; Elisa Resende  
131 Alvim Florentin Silva – CEDAE; Gisele Sant’Anna de Lima – Fundação Rio Águas;  
132 Christianne Bernardo da Silva - OAB Barra da Tijuca; Sylvana Moreira Azulay – CEDAE.  
133 Secretaria Executiva (Agevap): Amanda Braga.